



## בית הדין לתחרות ירושלים

19 מאי 2024

ח"כ 44246-03-24 הממונה על התחרות נ' Meta Platforms Inc

בפני כב' חשופטת תמר בוק רפפורט, סגנית הנשיא

המבקשת  
הממונה על התחרות  
על ידי ב"כ עו"ד עמנואל ברכפלד

נגד

המשיבה  
Meta Platforms Inc  
על ידי ב"כ עו"ד טליה סלומון עו"ד איריס אכמון

### פסק דין

לפניי בקשה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), להסכמה שבין הממונה על התחרות (להלן – הממונה) לבין Meta Platforms Inc. (להלן – מטא), וליתן תוקף של צו להסכמה ביניהם.

1. הסכמת הצדדים באה על רקע שתי עסקאות מיזוג שעשתה מטא עם חברות הזנק ישראליות – האחת עם RedKix Inc. והשנייה עם סרוויס פרנד בע"מ (להלן יחד – העסקאות) ללא הגשת הודעת מיזוג. הממונה בחנה אם מתקיימים בעסקאות תנאי סעיף 17(א)(3) לחוק, בהם מעוגנות חובות הדיווח וההמתנה במקרה שבו חברה מתמוגת היא בעלת מונופולין, ושקלה לנקוט באמצעי אכיפה בגין ביצוע העסקאות שלא בהתאם לפרק ג' לחוק, ובפרט מבלי שניתנה עליהן הודעת לממונה.

2. לאחר בחינה ושקילה, ביום 11 במאי 2021 הודיעה הממונה למטא ולפייסבוק ישראל בע"מ שבשליטתה (להלן – פייסבוק ישראל), על כוונתה לקבוע שהעסקאות שבוצעו הן מיזוגי חברות כהגדרתן בחוק, משום שמתקיימים בהן תנאי סעיף 17(א)(3) לחוק, וכי בכוונתה לעשות שימוש בסמכותה, ולהטיל על מטא ופייסבוק ישראל, ביחד ולחוד, עיצומים כספיים בסך 6,349,000 ש"ח בגין ביצוע העסקאות מבלי לדווח עליהן.

3. מטא הציגה את טענותיה ביחס להודעה על כוונת החיוב בכתב ובעל פה ואף נערך למטא שימוע טרם קבלת החלטה סופית ובמסגרתו התגבשה ההסכמה נושא צו זה, שעיקרה כדלקמן: ראשית, הגיעו הצדדים להסכמות כספיות. הוסכם כי חלף קביעה והטלת עיצום כספי על מטא בגין אי דיווח על העסקאות, תשלם מטא סך של 25 מיליון ש"ח לאוצר המדינה בתוך 30 יום מהיום. זאת ללא הודאה בחבות.

**בית הדין לתחרות ירושלים****19 מאי 2024****ח"כ 44246-03-24 הממונה על התחרות ג' Meta Platforms Inc**

שנית, התחייבה מטא כי בעתיד תמסור הודעה לפי סעיף 17(א)(3) לחוק על מיזוגי חברות שבכוונת מטא או גורם שבשליטתה (לרבות פייסבוק ישראל) לבצע. כמו כן, התחייבה מטא, לרבות כל גורם שבשליטתה, שלא לבצע מיזוג חברות ללא מתן הודעה לממונה וללא הסכמת הממונה, בהתאם להוראות פרק ג' לחוק ולמדיניות הממונה והנחיותיה.

הובהר בהקשר זה, כי הצו המוסכם אינו מהווה הודאה או הסכמה מצד מטא ופייסבוק ישראל בקשר עם תחולתו של סעיף 17(א)(3) לחוק על מיזוגים כלשהם שהן ביצעו או שהן או איזה אדם קשור אליהן מתכוונים לבצע.

לבסוף, הוסכם גם כי בכפוף לקיום ההתחייבויות של מטא כפי שפורטו בצו ולאישור של בית הדין, לא תנקוט הממונה צעדי אכיפה כנגד מטא, פייסבוק ישראל, אדם קשור למי מהן, עובדיהן, מנהליהן, יועציהן ובעלי מניותיהן, בעבר או בהווה, בעניין העסקאות האמורות שבגינן לא הוגשו הודעות מיזוג לממונה.

בשולי הדברים, הוסכמו גם עניינים פרוצדוראליים וביניהם הכתובת להמצאת מסמכים, דרישות נתונים ותקופת תוקפו של הצו (6 שנים מהיום).

**עמדת הממונה**

4. הממונה סבורה כי התקשרות בצו מוסכם עם מטא בנוסח שצורף היא דרך פעולה מתאימה ועדיפה על פני נקיטת הליך של קביעה והטלת עיצום כספי. זאת בשל מספר טעמים.

5. ראשית, סבורה הממונה כי הצו יביא לחסכון עלויות וימנע את הימשכות ההליכים. אילו הוטל עיצום כספי, היה עשוי להיות מוגש ערר אשר בגדרו עשויות היו לעלות שאלות הנוגעות להגדרת השוק הרלבנטי ולהגדרת חלקה של החברה בשוק זה, כך שהיה מתנהל הליך משפטי לא קצר, שהיה מצריך השקעת משאבים. להערכת הממונה, אילו היו העסקאות מרווחות במועדן, היו הן מאושרות. הממונה נאותה לצאת מנקודת המוצא שמדובר בעסקאות שאינן מגלות פגיעה משמעותית בתחרות.

בכלל כך הבהירה הממונה במסגרת תשובתה לשאלת בית הדין כי בבדיקה שערכה עת נודעו לה העסקאות, לא נמצאו אינדיקציות לכך שהעסקאות הינן "רכישות חיסול" (killer acquisitions), דהיינו עסקאות שעלולות להביא לחיסולה של תחרות מצדה של חברת הזנק. בנוסף, מבדיקות נוספות שערכה הממונה, לרבות לגבי מטרת הרכישות ותחומי הפעילות, עלה



## בית הדין לתחרות ירושלים

19 מאי 2024

### ת"כ 24-03-44246 הממונה על התחרות נ' Meta Platforms Inc

1 כי ישנה זיקה רפה בלבד אם בכלל בין תחומי הפעילות של שתי החברות לשירותי המשתמש  
2 העיקריים של מטא.

3 6. שנית, סבורה הממונה כי הסכום שאותו התחייבה מטא לשלם – 25 מיליון נ"ח – הוא סכום  
4 ראוי, הולם ומרתיע. סכום זה עולה פי כמה וכמה על הסכום שאותו שקלה הממונה בתחילה  
5 להטיל על מטא בהתאם לסעיף 50 לחוק כעיצום כספי בגין הפרת החוק (היה ונמצא כי הייתה  
6 הפרה), שעמד במועד המכתב על כוונת החיוב על כ-6.3 מיליון שקלים חדשים. אותו סכום  
7 גובש לפי פרק ג.2.1 לתיקון גילוי דעת 1/16: שיקולים הממונה על התחרות בקביעת גובה  
8 עיצום כספי (24.11.2019). הסכום נועד להרתיע את מטא וחברות ענק כמותה. בפרט בהתחשב  
9 בכך שמדובר במיוזגים שאינם אופקיים ושלא עלה לגביהם חשש סביר לפגיעה משמעותית  
10 בתחרות או בציבור, כשההנחה היא שאלו דווחו בזמן, היו מקבלים אישור ללא תנאים.

11 7. הממונה סבורה כי יש בהתחייבותה של מטא לדווח על מיוזגים חברות, שלה ושל גורמים  
12 שבשליטתה בהתאם לסעיף 17(א)(3) לחוק די כדי להבטיח כי בעתיד, מיוזגים חכונות שתבצע  
13 ייבחנו על ידי מערך המיוזגים ברשות התחרות, שיבדוק אם הם מעוררים חשש סביר לפגיעה  
14 משמעותית בתחרות או בציבור. זאת ועוד, הסכמת מטא על כתובת להמצאת מסמכים תקל על  
15 הרשות להמציא לה מסמכים ותאפשר פיקוח ואכיפת עמידה בהוראות הצו.

16 8. לבסוף, הבהירה הממונה כי הסכמה זו המוגבלת לכשש שנים מתאימה לשווקים דיגיטליים,  
17 שבהם עשויים להתחולל שינויים ממשיים תוך תקופות קצרות. ברם, הודגש כי הוראות הצו  
18 והגבלת תוקפו אינן גורעות מחובותיה של מטא לפי הדין ובפרט החובות המנויות בסעיפים  
19 17(א)(1) ו-17(א)(2) לחוק.

#### 20 דיון והכרעה

21 9. במסגרת בקשה לאישור צו, על בית הדין לבחון אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם  
22 מטרות החוק; במקרה המתאים – אם יש בצו כדי לקדם את התחרות בשוק הרלוונטי; וכן אם  
23 בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו  
24 (בש"א (הגבלים עסקיים) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים  
25 העסקיים, פס' 21 (פורסם במאגרים; 22.2.2007).

26 10. לאחר שעיינתי בכלל החומר שלפניי לרבות ההבהרות שניתנו לבקשתי, סבורה אני כי ההסכמות  
27 ראויות כך שיש ליתן להן תוקף של צו.

**בית הדין לתחרות ירושלים****19 מאי 2024****ת"כ 44246-03-24 הממונה על התחרות נ' Meta Platforms Inc**

11. מקובלת עליי עמדת הממונה כי בנסיבות העניין, התקשרות בצו מוסכם, בנוסח שצויר לבקשה, עדיפה על נקיטת הליכים לפי חוק התחרות. כאמור בבקשה, מדובר במיזוגים שאינם אופייניים, ושלא עלה לגביהם חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או פגיעה בציבור, כך שהפגם הוא באי הדיווח כשלעצמו. טיפול בפגם מסוג זה על דרך תשלום סכום לאוצר המדינה הוא מסלול ראוי. משנעשה הוא בהסכמה והסכום גבוה יחסית, נראה כי יש לאשרה.

12. נוסף על כן, התחייבויות העתידיות של מטה, לרבות התחייבותה לרווח על מיזוגי חברות שלה ושל גורמים שבשליטתה, ראויות אף הן משום שמבטיחות הן שאם בעתיד הקרוב יקרה מקרה דומה בישראל, עשוי הדבר לפעול לחובתה של מטה, משום שמדובר יהיה לא רק בהפרת חוק, אלא גם בהפרת התחייבות שניתן לה תוקף של צו מוסכם, וממילא הסנקציה עשויה להיות חמורה יותר.

13. בשולי הדברים אזכיר גם כי נעשה שיתוף של הציבור בצו המוסכם ולא נשמעו הערות, ואף נתון זה תומך באישור הצו המוסכם.

14. נראה אפוא שההסכמות שבצו המוסכם המוצע מאפשרות השגת התוצאה של קידום אכיפת הוראות חוק התחרות בצורה ראויה, תוך פרק זמן קצר בהרבה מהמסלולים החלופיים הקבועים בחוק, כמו גם חסכון ניכר בעלויות ציבוריות. מדובר אפוא בהסכמה ראויה שיש לאשרה.

15. ניתן אפוא תוקף של צו להסכמות.

**ניתן היום, י"א אייר תשפ"ד, 19 מאי 2024, בהעדר הצדדים.**

**חמר בוק רפפורט, שופטת  
סגנית הנשיא**